



การประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
Project Evaluation in the Annual Plan of Action 2020
School of Dentistry University Of Phayao.



นางสาวดวงใจ ใจกล้า

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย ประจำปี พ.ศ. 2564
มหาวิทยาลัยพะเยา



งานวิจัยเพื่อพัฒนางานประจำ
ประจำปีงบประมาณ 2564

ผู้วิจัย นางสาวดวงใจ ใจกล้า ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

สังกัด งานแผนงาน คณะทันตแพทยศาสตร์

หมายเลขโทรศัพท์ภายใน 054 466666 ต่อ 4748

หมายเลขโทรศัพท์มือถือ 08 6344 4199 E-mail : ajang18@hotmail.com

หัวข้องานวิจัยเพื่อพัฒนางานประจำ

ชื่อเรื่อง (ภาษาไทย)

การประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ชื่อเรื่อง (ภาษาอังกฤษ)

Project Evaluation in the Annual Plan of Action 2020 School
of Dentistry University Of Phayao.

ลงนาม

ผู้วิจัย

(นางสาวดวงใจ ใจกล้า)

วันที่ 30 กรกฎาคม 2564

อาจารย์ที่ปรึกษาได้พิจารณาผลการศึกษางานวิจัยเพื่อการพัฒนาประจำปี เรื่อง
การประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัย
พะเยา ฉบับนี้เป็นที่เรียบร้อยแล้วและเห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยเพื่อการพัฒนา
งานประจำปีของมหาวิทยาลัยพะเยา

กมล เทพ

(ศาสตราจารย์คลินิก ทันตแพทย์หญิงทัศนีย์ เต็งรังสรรค์)

อาจารย์ที่ปรึกษา



บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาถึงจำนวนโครงการที่สามารถนำไปใช้จริงในการปฏิบัติงาน อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อเสนอแนวทางในการพัฒนาโครงการตามแผนการปฏิบัติงานประจำปีและเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถามประมาณค่า 5 ระดับ การวิเคราะห์ข้อมูลและวิธีทางสถิติที่ใช้ ได้แก่ ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) และใช้สถิติ Student t-test เปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างกลุ่ม ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรคณะทันตแพทยศาสตร์ต่อการประเมินผลโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปี 2563 มีความคิดเห็นอยู่ในระดับดีในทุกๆ ด้าน โดยค่าเฉลี่ยรวมของทุกโครงการเท่ากับ 4.02 และเมื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปี 2563 กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะพบว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับสูงทุกโครงการที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จากผลการวิจัยสรุปได้ว่า โครงการตามแผนปฏิบัติงานปี 2563 สามารถดำเนินการต่อไปได้ในปีต่อไปทั้ง 11 โครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คำสำคัญ: การประเมินผลโครงการ, แผนปฏิบัติการ, แผนยุทธศาสตร์



Abstract

The purpose of this research was to study the number of the efficiency of projects that can be put into practice. To propose guidelines for project development according to the annual operational plan. The relationship between the completed project and the strategic plan for the Development of the Faculty of Dentistry were studied. The tools that used for data collection were a 5-level estimation questionnaire, data analysis and statistical methods used, including percentage, mean, and standard deviation. Pearson's Product Moment Correlation Coefficient and Student t-test statistics compared significant differences between groups. The results showed that the opinions of the staff of the Faculty of Dentistry towards the evaluation of the completed projects in 2020 were at a good level in all aspects, with the overall average of all projects being 4.02. The study of the relationship between projects completed in 2020 and the Faculty Development Strategic Plan, was a high level of correlation among all projects at the statistical significance level of 0.05. The project according to the 2020 operational plan can be continued in the following year.

Keywords: Project evaluation, Evaluation plan, Strategic plan, Action plan



กิตติกรรมประกาศ

ขอขอบพระคุณ อธิการบดีมหาวิทยาลัยพะเยา และกองการเจ้าหน้าที่มหาวิทยาลัยพะเยาที่สนับสนุน ทุนวิจัย และขอขอบพระคุณ ศาสตราจารย์คลินิก ทันตแพทย์หญิงทัศนีย์ เต็งรังสรรค์ คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ ที่ปรึกษางานวิจัย ที่ได้กรุณาแนะนำและเสนอข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ ตลอดจนช่วยตรวจสอบแก้ไขงานวิจัยให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น



คณะผู้วิจัย

กรกฎาคม 2564

สารบัญ

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ข
กิตติกรรมประกาศ.....	ค
สารบัญ.....	ง
สารบัญตาราง.....	ฉ
สารบัญรูปภาพ.....	ช
บทที่ 1	1
บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
1.3 กรอบแนวความคิดในการวิจัย	2
1.4 สมมติฐานในการวิจัย	3
1.5 คำสำคัญของการวิจัย.....	3
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	3
บทที่ 2	4
ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	4
2.1 การประเมินผลโครงการ.....	4
2.2 จุดมุ่งหมายของการประเมินผล.....	4
2.3 ประโยชน์ของการประเมินผล.....	5
2.4 รูปแบบของการประเมินโครงการ.....	5
บทที่ 3	12
วิธีดำเนินการวิจัย	12
3.1 ประเภทของการวิจัย	12
3.2 ระยะเวลาในการดำเนินงาน.....	13
3.3 สถานที่ทำการทดลองและเก็บข้อมูล.....	13
บทที่ 4	14
ผลการวิจัย	14
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป.....	14

บทที่ 5	32
อภิปรายผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	32
5.1 อภิปรายผลการวิจัย	32
5.2 สรุปผลการวิจัย	33
5.3 ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย	35
5.4 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป	35
เอกสารอ้างอิง	36
ภาคผนวก ก แบบสอบถาม	38
ภาคผนวก ข Pearson's Correlation Table.....	41
ภาคผนวก ค ประวัติคณะผู้วิจัย.....	43
ภาคผนวก ง รายชื่อผู้เชี่ยวชาญการทดสอบเครื่องมือ โดยการหาความเที่ยงตรงของ แบบสอบถาม (IOC : Index of item objective congruence).....	52



สารบัญตาราง

ตารางที่ 1	แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ.....	13
ตารางที่ 2	แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นการประเมินผลโครงการใน แผนปฏิบัติการประจำปี 2563.....	14
ตารางที่ 3	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 โครงการ 6 เชี่ยวสัมพันธ์ประจำปี.....	15
ตารางที่ 4	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 โครงการทบทวนความรู้ด้านวิทยาศาสตร์.....	16
ตารางที่ 5	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 โครงการประกันคุณภาพการศึกษา.....	17
ตารางที่ 6	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 โครงการประมวลความคิดเนรมิตงานคลินิก.....	18
ตารางที่ 7	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 โครงการพัฒนาระบบ ISO9001:2015.....	19
ตารางที่ 8	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 โครงการมอบสื่อความรู้.....	20
ตารางที่ 9	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 โครงการสร้างแรงบันดาลใจในวิชาชีพ.....	21
ตารางที่ 10	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 โครงการอบรมหลักสูตรการช่วยชีวิต.....	22
ตารางที่ 11	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 โครงการพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์.....	23
ตารางที่ 12	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 โครงการวันสถาปนา.....	24
ตารางที่ 13	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 โครงการเลี้ยงสัตว์.....	25
ตารางที่ 14	ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สันระหว่างโครงการ ที่ดำเนินการแล้วเสร็จกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์.....	28

สารบัญรูปภาพ

ภาพที่ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินกับการตัดสินใจในแบบจำลองซิป.....7

ภาพที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563.....27



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 -2570 มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นหลักการและแนวทางในการขับเคลื่อนการพัฒนามหาวิทยาลัยพะเยา ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2564-2570 ให้บรรลุวิสัยทัศน์ “มหาวิทยาลัยพะเยา เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับสากล ผลิตกำลังคนที่มีคุณภาพและมีมาตรฐาน วิจัยและนวัตกรรม รักษาและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่น ประสานความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับองค์กรภาครัฐและเอกชนทั้งในประเทศและต่างประเทศเพื่อชั้นนำและสร้างสรรค์ปัญญาเพื่อความเข้มแข็งและความยั่งยืนของชุมชน และสังคม บริหารจัดการด้วยหลักธรรมาภิบาล มีระบบประกันคุณภาพประเมิน และตรวจสอบได้ในทุกพันธกิจ” และบรรลุตามเป้าหมายการพัฒนามหาวิทยาลัยตามแผนยุทธศาสตร์ 6 ด้าน ดังนี้

- (1) ยุทธศาสตร์การเตรียมคนและเสริมสร้างศักยภาพคน
- (2) ยุทธศาสตร์การสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมและการเป็นผู้นำทางด้านวิชาการ
- (3) ยุทธศาสตร์การบริการวิชาการเพื่อพัฒนาชุมชน สังคม และประเทศ
- (4) ยุทธศาสตร์การเสริมสร้างและส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้ยั่งยืน
- (5) ยุทธศาสตร์การเสริมสร้างและพัฒนาความเป็นสากลหรือนานาชาติ
- (6) ยุทธศาสตร์การบริหารที่มีประสิทธิภาพและโปร่งใส

ในปี 2553 มีการดำเนินโครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ไปทั้งสิ้นจำนวน 11 โครงการ เพื่อปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติในโครงการเพื่อศึกษาถึงจำนวนโครงการที่สามารถนำไปใช้จริงในการปฏิบัติงานและเพื่อเสนอแนวทางในการพัฒนาโครงการตามแผนการปฏิบัติงานประจำปี ทางผู้วิจัยจึงได้ทำการศึกษาการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี เพราะการประเมินผลโครงการจะทำให้ทราบว่าผลที่ได้รับ จากการดำเนินโครงการไปแล้วนั้นประสบความสำเร็จตามที่มุ่งหวังหรือไม่ มีปัญหาอุปสรรคอะไร ตอบสนองความต้องการได้เพียงใด ควรปรับปรุงแล้วดำเนินการต่อไปหรือควรยุติโครงการ ซึ่งเท่ากับเป็นการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ซึ่งการประเมินผลจะมีผลโดยตรง ต่อความสำเร็จของแผนงานโครงการต่างๆ และยังส่งผลทางอ้อมหากการ

ประเมินผลมีคุณภาพก็จะทำให้การบริหารงานตามแผนที่กำหนดมีคุณภาพไปด้วย แต่ถ้าการประเมินผลขาดคุณภาพแล้ว ยังสามารถก่อให้เกิดผลเสียต่อแผนงานที่กำหนดไว้ได้อีกด้วย

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาถึงจำนวนโครงการที่สามารถนำไปใช้จริงในการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ
2. เพื่อเสนอแนวทางในการพัฒนาโครงการตามแผนการปฏิบัติงานประจำปี
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์

1.3 กรอบแนวความคิดในการวิจัย

ตัวแปรต้น

การประเมินผลโครงการในแผนงานคณะ
ทันตแพทยศาสตร์

ตัวแปรตาม



- แนวทางการพัฒนาโครงการในแผนงาน
คณะทันตแพทยศาสตร์
- การปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติในโครงการ

1.4 สมมติฐานการวิจัย

H0 : โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปี 2563 กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ไม่มีความสัมพันธ์กัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

H1 : โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปี 2563 กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

1.5 คำสำคัญของการวิจัย

การประเมินผลโครงการ คือ การประเมินผลโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปี 2563 คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

แผนงาน คือ แผนการดำเนินงานในโครงการของคณะทันตแพทยศาสตร์ ปีงบประมาณ 2563 ซึ่งมีวัตถุประสงค์สอดคล้องกัน ซึ่งงานหรือโครงการจะประกอบด้วยกิจกรรม (Activities) ต่าง ๆ ที่ดำเนินการภายใต้กรอบของงาน หรือโครงการหนึ่ง ๆ ซึ่งจะมีเงื่อนไขระยะเวลาเริ่มต้น และสิ้นสุดในการทำกิจกรรมต่าง ๆ

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ได้ทราบจำนวนโครงการที่สามารถนำไปใช้จริงในการปฏิบัติงาน
2. ได้แนวทางในการพัฒนาโครงการตามแผนการปฏิบัติงานประจำปี
3. ได้ทราบความสัมพันธ์ระหว่างโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่

บทที่ 2

ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 การประเมินผลโครงการ

Riecken (1952) การประเมินผล คือ การวัดผลทั้งที่พึงปรารถนา และไม่พึงปรารถนา อันเนื่องมาจากการดำเนินงานที่กำลังกระทำอยู่ เพื่อมุ่งไปสู่เป้าประสงค์ที่ต้องการ ในขณะที่ American Public Health Association (1955:255-226) ได้ให้คำจำกัดความว่า การประเมินผล คือ กระบวนการในการพิจารณากำหนดคุณค่าหรือระดับความสำเร็จในการบรรลุถึงวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้แต่ต้น กระบวนการดังกล่าวอย่างน้อยประกอบด้วยขั้นตอนต่อไปนี้ (1) กำหนดวัตถุประสงค์ (2) ระบุเกณฑ์มาตรฐานสำหรับวัดความสำเร็จ (3) พิจารณาและอธิบายถึงระดับความสำเร็จ และ (4) เสนอแนะสำหรับโครงการต่อไป เช่นเดียวกับ Greenberg & Mattison (1955) and James (1961) ได้จำกัดความหมายของการประเมินผล คือ การติดตามผลการปฏิบัติซึ่งมุ่งวัดการบรรลุถึงความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ และ Suchman (1967:31) ได้สรุปรรมนิยามของการประเมินผลไว้ว่า คือ การศึกษาพิจารณา (ไม่ว่าจะเป็นพื้นฐานจากความคิดเห็น การบันทึกข้อมูลส่วนตัวหรือข้อมูลที่เป็นกลาง) เกี่ยวกับผลลัพธ์ (ไม่ว่าจะเป็นในทางบวกหรือทางลบ ชั่วคราวหรือถาวร เร่งรัดหรือเฉื่อยชา) ซึ่งเกิดจากกิจกรรมบางประเภท (ไม่ว่าจะในลักษณะโครงการหรือกึ่งโครงการ ต่อเนื่องหรือเพียงครั้งเดียว) ที่มุ่งให้บรรลุถึงวัตถุประสงค์หรือเป้าประสงค์ที่ปรารถนา (ไม่ว่าจะในความพยายามระดับสูง-กลาง-ต่ำ ระยะยาวหรือระยะสั้น) จากความหมายของการประเมินผลต่างๆ ดังจะเห็นได้ว่าการประเมินผลเป็นส่วนหนึ่งของการบริหาร (Management Process) ซึ่งมีขั้นตอนดังนี้คือ (1) การวางแผน (Planing, คิด) (2) การดำเนินงานตามแผน (Implementation, ทำ) และ (3) การประเมินผล (Evaluation, เทียบ) การดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนในกระบวนการบริหารดังกล่าวจะต่อเนื่องกันเป็นวงจร จนกว่าโครงการนั้นจะบรรลุวัตถุประสงค์ อ้างโดยเกษม ศิริสุโขตม (2550) การประเมินผล คือ การเทียบระหว่างสิ่งที่คิดกับสิ่งที่ทำ

2.2 จุดมุ่งหมายของการประเมินผล

Weiss (1973:4) อ้างโดย เกษม ศิริสุโขตม (2550) สรุปว่า จุดมุ่งหมายของการประเมินผลก็เพื่อวัดผลกระทบของโครงการ เทียบกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในฐานะเป็นมรรควิธีที่นำไปสู่การตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการและการปรับปรุงโครงการในอนาคต กล่าวอีกนัยหนึ่ง การประเมินผลไม่ได้มีจุดมุ่งหมายเพื่อการสร้างทฤษฎีสำหรับการอธิบายปรากฏการณ์ แต่เพื่อการทดสอบโดยการนำความรู้ที่มีอยู่ไปใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติ

2.3 ประโยชน์ของการประเมินผล

ผลลัพธ์จากการประเมินผลมีประโยชน์ต่อการวินิจฉัยสั่งการในกรณีดังต่อไปนี้ Weiss (1973 : 16-17) อ้างโดย เกษม ศิริสุขโชติม (2550) (1) เพื่อดำเนินงานต่อหรือเลิกดำเนินงานตามโครงการ (2) เพื่อปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติในโครงการ (3) เพื่อเพิ่มหรือลดมาตรการและเทคนิคบางประเภทในโครงการ (4) เพื่อสร้างโครงการในลักษณะคล้ายคลึงกันในท้องถิ่นอื่นๆ (5) เพื่อแบ่งสรรทรัพยากรระหว่างโครงการที่ต่างแก่งแย่งแข่งขันกัน (6) เพื่อสนับสนุนหรือหักล้างกรอบทฤษฎีซึ่งเป็นรากฐานของโครงการ

2.4 รูปแบบของการประเมินผลโครงการ

ศูนย์ทดสอบและประเมินฯ (2563) รูปแบบการประเมินมีหลายประเภท สำหรับที่จะนำเสนอต่อไปนี้เป็นรายละเอียดของรูปแบบการประเมินต่างๆ ซึ่งได้เลือกมานำเสนอไว้ทั้งหมด 7 รูปแบบ คือ

2.4.1 รูปแบบการประเมินของราล์ฟ ดับบลิว ไทเลอร์ (Ralph W. Tyler)

ไทเลอร์ มีความเห็นว่าจุดมุ่งหมายของการประเมินเพื่อตัดสินว่าจุดมุ่งหมายของการศึกษาที่ตั้งไว้ในรูปของจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมนั้นประสบความสำเร็จหรือไม่ มีส่วนใดบ้างที่ต้องปรับปรุงแก้ไข และถือว่าการประเมินโครงการเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอน ลำดับขั้นของการประเมินการเรียนการสอนมีดังนี้ กำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมด้วยข้อความที่ชัดเจน เฉพาะเจาะจง กำหนดเนื้อหาหรือประสบการณ์ทางการศึกษาที่ต้องการให้บรรลุตามความมุ่งหมายที่ตั้งไว้ เลือกวิธีการเรียนการสอนที่เหมาะสม เมื่อจบบทเรียนจึงประเมินผลโครงการ โดยการทดสอบผลสัมฤทธิ์

2.4.2 รูปแบบการประเมินของมาร์วิน ซี อัลคิน (Marvin C. Alkin)

มาร์วิน ซี อัลคิน (Marvin C. Alkin, 1969) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่เรียกว่า CSE (Center for the study of Evaluation Approach) จุดเน้นของการประเมินตามแนวคิดของอัลคิน คือ การประเมินเพื่อการตัดสินใจ อัลคินได้ให้ความหมายของการประเมินว่า เป็นกระบวนการกำหนดขอบเขตของสิ่งที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ การเลือกข้อมูลข่าวสารที่เหมาะสม การเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำไปสู่การจัดทำรายงานสรุปให้กับผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ ในการเลือกแนวทางที่เหมาะสมกับการดำเนินงานของโครงการ

2.4.3 รูปแบบการประเมินของแมลคอล์ม เอ็ม โพรวัส (Malcolm M. Provus)

โพรวัส (Provus, 1969) ได้ให้ความหมายของการประเมินผลว่า เป็นการเปรียบเทียบผลการปฏิบัติกับมาตรฐาน หรือเป็นการค้นหาความไม่สอดคล้องระหว่างความคาดหวังกับ

ผลการปฏิบัติการของแผนงาน เขาอธิบายว่ามีความไม่สอดคล้องกัน 5 ชนิด ที่สามารถศึกษาได้จากการใช้แผนงาน คือ ความไม่สอดคล้องที่สัมพันธ์กับขั้นตอนต่างๆ ดังนี้

ขั้นที่ 1 การออกแบบโครงการ คือ การกำหนดปัจจัยที่ทำให้เกิดการดำเนินงาน กำหนดกระบวนการดำเนินงาน และกำหนดผลที่คาดหวังซึ่งจะได้รับจากการดำเนินงาน

ขั้นที่ 2 การเตรียมพร้อมเป็นการนำปัจจัยที่ทำให้เกิดการดำเนินงานเข้าสู่กระบวนการ

ขั้นที่ 3 กระบวนการที่ใช้เพื่อการดำเนินงาน

ขั้นที่ 4 ผลผลิต

ขั้นที่ 5 การวิเคราะห์เกี่ยวกับการลงทุน

2.4.4 รูปแบบการประเมินของไมเคิล สตรีฟเวน (Michael Scriven)

ไมเคิล สตรีฟเวน (Micheal Scriven) ได้ให้ความหมายของการประเมินคือ การเก็บรวบรวมข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับการปฏิบัติการตามระดับของเป้าหมายที่กำหนด นอกจากนี้ยังกล่าวถึงหน้าที่การประเมินว่ามี 2 ระดับ คือ

1. ระดับวิธีการ เน้นจุดมุ่งหมายของการประเมินเพื่อการตัดสินคุณค่า
2. ระดับการนำไปใช้เน้นเรื่องบทบาทของการประเมินเพื่อนำข้อมูลมาใช้

อย่างเหมาะสม

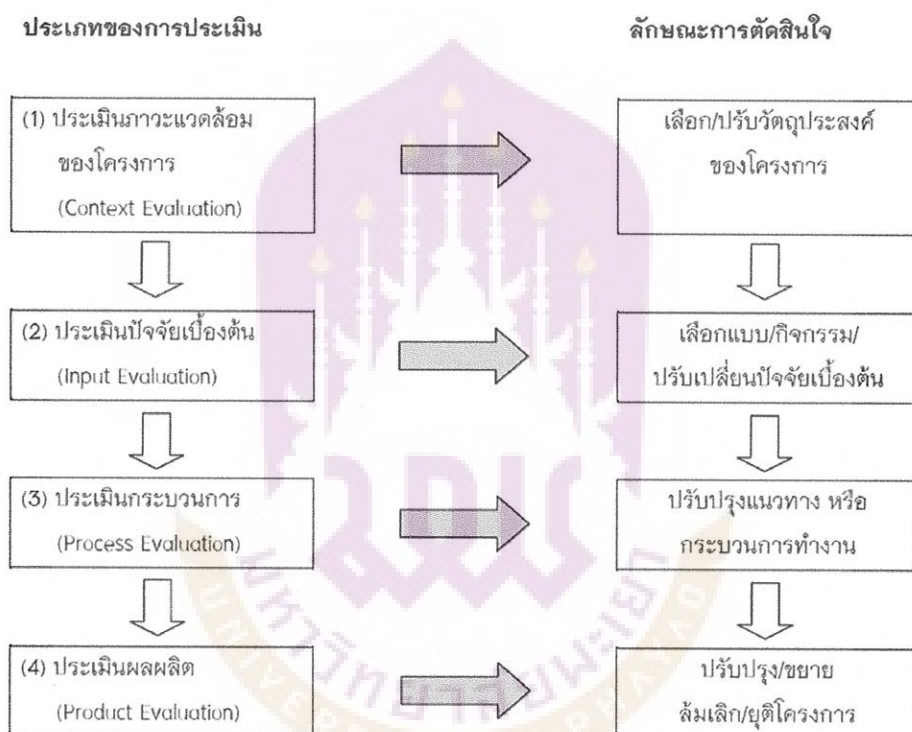
2.4.5 รูปแบบการประเมินของโรเบิร์ต อี สเตค (Robert E. Stake)

รูปแบบการประเมินเคาน์ทิแนนซ์ (Countenance Model) ซึ่งตามโครงสร้างของรูปแบบนี้ ได้จำแนกข้อมูลการประเมินออกเป็น 2 ส่วน คือ เมตริกซ์บรรยาย (Description Matric) และเมตริกซ์การตัดสินคุณค่า (Judgement Matric) และได้เสนอว่าก่อนบรรยาย หรือตัดสินคุณค่าของโครงการใดๆ นักประเมินควรทำการวิเคราะห์หลักการและเหตุผลของโครงการนั้นๆ ด้วยการประเมินโครงการตามแนวคิดของสเตค ผู้ประเมินจะต้องรวบรวมข้อมูลที่แท้จริงให้ได้ เนื่องจากแหล่งข้อมูลมีมากมาย และวิธีการเก็บข้อมูลก็มีหลายวิธี ข้อมูลที่ต้องการคือข้อมูลที่นำมาใช้เพื่อการอธิบาย และการตัดสินใจ

2.4.6 รูปแบบการประเมินของแดเนียล แอล สตัฟเฟิลบีม (Daniel L. Stufflebeam)

แดเนียล แอล สตัฟเฟิลบีม และคณะ (Daniel L. Stufflebeam, 1967) ได้เสนอแนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินเรียกว่า ชิปโมเดล (CIPP Model) เป็นการประเมินที่เป็นกระบวนการต่อเนื่อง โดยมีจุดมุ่งเน้นที่สำคัญคือ ใช้ควบคู่กับการบริหารโครงการ เพื่อหาข้อมูลประกอบการตัดสินใจอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา วัตถุประสงค์ของการประเมิน คือการให้สารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ ดังนั้นจึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีรายละเอียดที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ คำว่า CIPP เป็นคำที่ย่อมาจาก Context, Input, Process, และ Product สตัฟเฟิล

บีม ได้ให้ความหมายว่า การประเมินเป็นกระบวนการของการบรรยาย การเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสาร เพื่อนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่เหมาะสม ซึ่งในการประเมินเพื่อให้ได้สารสนเทศที่สำคัญมุ่งประเมิน 4 ด้าน คือ การประเมินสภาพแวดล้อม (Context Evaluation) การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) การประเมินกระบวนการ(Process Evaluation) และการประเมินผลผลิต (Product Evaluation) ประเภทของการประเมินและลักษณะการตัดสินใจตามกรอบความคิดของรูปแบบการประเมินชิป แสดงได้ดังแผนภาพต่อไปนี้



รูปที่ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินกับการตัดสินใจในแบบจำลองชิป

แนวทางการประเมินในด้านต่างๆ มีรายละเอียด ดังนี้

1. การประเมินสภาพแวดล้อม (Context Evaluation : C) เป็นการประเมินเพื่อให้ได้ข้อมูลสำคัญ เพื่อช่วยในการกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ ความเป็นไปได้ของโครงการ เป็นการตรวจสอบเพื่อตอบคำถามต่างๆ เช่น เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการ จำเป็นที่แท้จริงหรือไม่ วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายขององค์กร หรือนโยบายของหน่วยงานหรือไม่ เป็นโครงการที่เป็นไปได้ในแง่ของโอกาสที่จะได้รับการสนับสนุนจากองค์กรต่างๆ หรือไม่

2. ประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation : I) เป็นการประเมินเพื่อใช้ข้อมูลตัดสินใจปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ เหมาะสมหรือไม่ โดยดูว่าปัจจัยที่ใช้จะมีส่วนช่วยให้บรรลุจุดมุ่งหมายของโครงการหรือไม่ เป็นการตรวจสอบเพื่อตอบคำถามที่สำคัญ เช่น ปัจจัยที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเหมาะสมเพียงพอหรือไม่ กิจกรรม/แบบ/ทางเลือกที่ได้เลือกสรรแล้ว ที่กำหนดไว้ในโครงการ มีความเป็นไปได้และเหมาะสมเพียงใด ฯลฯ

3. ประเมินกระบวนการ (Process Evaluation : P) เป็นการประเมินระหว่างการทำดำเนินงานโครงการ เพื่อหาข้อดี และข้อบกพร่องของการดำเนินงานตามขั้นตอนต่างๆ ที่กำหนดไว้ และเป็นการรายงานผลการปฏิบัติงานของโครงการนั้นๆ ด้วย ซึ่งเป็นการตรวจสอบเพื่อตอบคำถามที่สำคัญ เช่น การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ กิจกรรมใดทำได้ หรือทำไม่ได้เพราะเหตุใด, เกิดปัญหา อุปสรรค ไม่ราบรื่น ไม่คล่องตัวหรือไม่อย่างไร, มีการแก้ไขปัญหาอย่างไร ฯลฯ

4. การประเมินผลผลิต (Product Evaluation : P) เป็นการประเมินเพื่อดูว่าผลที่เกิดขึ้นเมื่อสิ้นสุดโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์ หรือตามที่คาดหวังไว้หรือไม่ โดยอาศัยข้อมูลจากการรายงานผลที่ได้จากการประเมินสภาพแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น และกระบวนการร่วมด้วย ซึ่งเป็นการตรวจสอบเพื่อตอบคำถามที่สำคัญๆ เช่น เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการหรือไม่ คุณภาพของผลลัพธ์เป็นอย่างไร เกิดผลกระทบอื่นใดบ้างหรือไม่ ฯลฯ

2.3.7 รูปแบบการประเมินของเคิร์กแพทริค (Kirkpatrick)

โดนัลด์ แอล เคิร์กแพทริค (Donald L. Kirkpatrick, 1975) แห่งมหาวิทยาลัยวิสคอนซิน สหรัฐอเมริกา ได้เสนอแนวคิดเกี่ยวกับ การฝึกอบรมและการประเมินผลการฝึกอบรมว่า “การฝึกอบรมนั้นเป็นการช่วยเหลือบุคลากรให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในการฝึกอบรมใดๆ ควรจะจัดให้มีการประเมินผลการฝึกอบรม ซึ่งถือเป็นสิ่งจำเป็นที่จะช่วยให้รู้ว่าการจัดโปรแกรมการฝึกอบรมมีประสิทธิภาพเพียงใด การฝึกอบรมเป็นกิจกรรมปกติที่เกิดขึ้นในทุกองค์กร เป็นกิจกรรมที่จัดขึ้นมาเพื่อการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน โดยมุ่งหวังให้ผู้ผ่าน

การอบรมได้มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแนวทางการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ทหวาน ศรีเรือนทอง และคณะ (2560) ศึกษาเรื่อง การวิจัยประเมินผลโครงการพัฒนาระบบบริการผู้ป่วยโรคจิตเวชในเขตสุขภาพที่ 10 ได้มีการประเมินผลเป็นรูปแบบการวิจัยประเมินผลโดยใช้ชิปปี้โมเดลประเมินปัจจัยด้านบริบทปัจจัยนำเข้ากระบวนการและผลลัพธ์รวมทั้งศึกษาปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะโครงการพัฒนาระบบบริการผู้ป่วยโรคจิตเวชโดยวัดผลจากแพทย์ในโรงพยาบาลเครือข่าย 5 จังหวัด คือ อุบลราชธานี ศรีสะเกษ ยโสธร อำนาจเจริญ และมุกดาหารและเก็บข้อมูลผู้ป่วยที่มีการวินิจฉัยอยู่ในกลุ่มโรคจิต (F 20 – F 29) ที่กลับมารับรักษาที่โรงพยาบาลวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ร้อยละค่าเฉลี่ยค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า t - test เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการวิจัยพบว่าปัจจัยด้านบริบทมีความสอดคล้องระหว่างความจำเป็นของการดำเนินโครงการกับนโยบายกระทรวงสาธารณสุขในการพัฒนาระบบ Service Plan ที่กำหนดลงมาถึงระดับเขตสุขภาพและสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของกรมสุขภาพจิตในด้านเสริมสร้างความร่วมมือกับเครือข่ายในการดำเนินงานสุขภาพจิตตลอดจนสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของโรงพยาบาลพระศรีมหาโพธิ์ด้านปัจจัยนำเข้ามีความเพียงพอ ด้านงบประมาณบุคลากรและสถานที่เพราะมีต้นทุนจากโครงการพัฒนาระบบบริการสุขภาพจิตและจิตเวชของกรมสุขภาพจิตอยู่ก่อนแล้ว ด้านกระบวนการและผลลัพธ์พบว่าแพทย์ที่รับผิดชอบงานสุขภาพจิตในโรงพยาบาลเครือข่ายในเขตสุขภาพที่ 10 มีความรู้เรื่องการตรวจวินิจฉัยและรักษาโรคจิตเวชเพิ่มขึ้นมีความมั่นใจในการรักษาและส่งต่อผู้ป่วยโรคจิตเวชมากขึ้นมีความพึงพอใจต่อคู่มือการใช้ยาทางจิตเวชในระดับมากถึงมากที่สุดเป็นส่วนใหญ่และผลจากการวิจัยประเมินผลนี้ทำให้พบว่าผู้ป่วยโรคจิตที่มารับการรักษาตามระบบดังกล่าวมีอาการดีขึ้นมีการมารับยาต่อเนื่องและการกลับเป็นซ้ำลดลง ในขณะที่ เกษร อิมใจจิตต์ (2542) การประเมินผลโครงการปรับปรุงโฉมหน้า เพื่อพัฒนาการบริการสาธารณสุข ของโรงพยาบาลสมุทรสาคร ใช้แบบจำลองของชิปปี้ (CIPP) ของสตีฟเฟิลปิมซึ่งประกอบไปด้วยการประเมินบริบทสิ่งแวดล้อม การประเมินปัจจัยนำเข้า การประเมินกระบวนการ และการประเมินผลผลิตในด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการ ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารที่มีต่อโครงการผ่านเกณฑ์การประเมินผลและจากการประเมินปัจจัยนำเข้า พบว่ามีความพร้อมทั้งด้านบุคลากร ความพร้อมด้านวัสดุ อุปกรณ์ ส่วนงบประมาณไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินผล ในเรื่องของการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน เจ้าหน้าที่และผู้รับบริการ มีความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านหน้าในภาพรวม ในระดับค่อนข้างมาก โดยมีความพึงพอใจด้านสถานที่มากที่สุด รองลงมาคือ พฤติกรรมบริการและและระบบบริการ เช่นเดียวกับ ศศิวิมล วรพันธุ์

(2560) วิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการตามแผนปฏิบัติการและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจ มิติประสิทธิผล ผลการดำเนินการของผู้สำเร็จการศึกษาด้านสังคมศาสตร์มีผู้สำเร็จการศึกษาร้อยละ 75.55 ผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์มีผู้สำเร็จการศึกษาร้อยละ 79.34 จากค่าเป้าหมายร้อยละ 76 มิติประสิทธิภาพ ต้นทุนผลิตด้านสังคมศาสตร์เพิ่มขึ้น ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผนมากขึ้นเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ.2559 การวัดระดับความสำเร็จของโครงการมหาวิทยาลัย มีโครงการทั้งหมด 479 โครงการ ประกอบด้วยโครงการที่ไม่ได้ดำเนินการ 35 โครงการ คิดเป็น ร้อยละ 7.16 โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ 444 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 92.69 ผลการเบิกจ่ายงบประมาณคิดเป็นร้อยละ 85.97 จากแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563) ฉบับปรับปรุง ปี 2559 – 2560 มีตัวชี้วัดจำนวน 25 ตัวชี้วัด ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์ จำนวน 19 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 76 การดำเนินงานที่ได้ผลไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด จำนวน 6 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 24 และ กิตติคุณ บัณฑิต (2560) การประเมินผลโครงการส่งเสริมสุขภาพช่องปากในเครือข่ายโรงเรียนเด็กไทยพันธุ์ ตำบลมะเขือแจ้ อำเภอแม่ระมาด จังหวัดตาก ในด้านบริบทมีความสอดคล้องระหว่างหลักการของโครงการกับนโยบายสาธารณสุขและนโยบายการศึกษาส่วนเป้าหมายและกลยุทธ์ของโครงการมีความเหมาะสมด้านปัจจัยนำเข้า ครูอนามัยมีประสบการณ์และความเข้าใจโครงการอย่างเพียงพอและผู้บริหารให้การสนับสนุน แต่ยังไม่เพียงพอในด้านจำนวนผู้ร่วมดำเนินการ ความรู้ของครูอนามัยเองงบประมาณ และวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในโครงการสำหรับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขมีปัจจัยนำเข้าเพียงพอดำเนินโครงการ ด้านกระบวนการสามารถดำเนินการได้ตามแผน มีการบริหารจัดการตามมาตรฐาน ผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการแต่ยังขาดความต่อเนื่องในการกำกับติดตาม การประเมินด้านผลผลิตแสดงถึงประสิทธิผลของโครงการนักเรียนมีความรู้ความเข้าใจด้านสุขภาพช่องปากมีพฤติกรรมทันตสุขภาพที่พึงประสงค์ และสภาวะช่องปากอยู่ในระดับดี เช่นเดียวกับ Jini Puma et al. (2009) ศึกษาเรื่อง A Case Study of a Community-Based Participatory Evaluation Research (CBPER) Project: Reflections on Promising Practices and Shortcomings ผลการวิจัยพบว่า การจัดทำเอกสารโครงการวิจัยการประเมินผลแบบมีส่วนร่วมโดยชุมชน (CBPER) ที่เกี่ยวข้องกับพันธมิตรในชุมชนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสองคน คณาจารย์และผู้ให้ทุนภายนอก ชี้ให้เห็นความจริงคือ รูปแบบการประเมินแบบมีส่วนร่วมเป็นวิธีที่เป็นไปได้ในการดำเนินการวิจัยโดยใช้ชุมชน (CBR) เมื่อองค์กรชุมชนจำเป็นต้องทราบว่าการบริการโปรแกรมที่นำเสนอานั้นมีประสิทธิผล การระบุลักษณะที่เป็นแนวโน้มและข้อบกพร่อง

ของโครงการนี้จะช่วยเพิ่มความเข้าใจทางทฤษฎีและระเบียบวิธีของ CBR และส่งเสริมการปฏิบัติ CBR ให้ดีขึ้น และ Stufflebeam, Daniel L. (2003) ศึกษาเรื่อง The CIPP Model for Evaluation นำเสนอแบบจำลองการประเมิน CIPP ซึ่งเป็นกรอบการทำงานที่ครอบคลุมสำหรับแนวทางการประเมินโครงการบุคลากรผลิตภัณฑ์สถาบันและระบบการประเมินผล แบบจำลองนี้ได้รับการพัฒนาในช่วงปลายทศวรรษที่ 1960 เพื่อช่วยปรับปรุงและบรรลุความรับผิดชอบสำหรับโครงการโรงเรียนในสหรัฐอเมริกาโดยเฉพาะอย่างยิ่งรูปแบบที่สำคัญในการปรับปรุงการเรียนการสอนในเขตโรงเรียนในเมือง ในช่วงหลายปีที่ผ่านมาโมเดลดังกล่าวได้รับการพัฒนาเพิ่มเติมและนำไปใช้กับโปรแกรมการศึกษาทั้งในและนอกสหรัฐอเมริกา นอกจากนี้แบบจำลองยังได้รับการดัดแปลงและใช้ในโครงการการกุศลโปรแกรมทางสังคมวิชาชีพด้านสุขภาพธุรกิจการก่อสร้างและการทหาร ได้รับการว่าจ้างภายในโดยโรงเรียนเขตการศึกษา มหาวิทยาลัยมูลนิธิการกุศลธุรกิจหน่วยงานของรัฐและองค์กรอื่น ๆ โดยผู้ประเมินภายนอกที่ทำสัญญา และโดยครูแต่ละคนผู้บริหารการศึกษาและผู้เชี่ยวชาญด้านอื่น ๆ ที่ต้องการประเมินและปรับปรุงบริการของตนบนพื้นฐานที่ออกแบบมาเพื่อช่วยให้นักการศึกษาทั่วโลกเข้าใจแนวคิดหลักของแบบจำลองซึ่งเพิ่มความสามารถในการใช้งานที่หลากหลาย แนวคิดพื้นฐานของโมเดลคือจุดประสงค์ที่สำคัญที่สุดของการประเมินไม่ใช่เพื่อพิสูจน์ แต่เพื่อปรับปรุง มรรชมน บัวกา (2553) ศึกษาเรื่องการประเมินผลโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง : กรณีศึกษาอำเภอคลองหลวงจังหวัดปทุมธานีผลการศึกษาด้านกระบวนการ พบว่าการดำเนินงานตามโครงการด้านคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองและสมาชิกกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง กระบวนการดำเนินงานตามโครงการดำเนินงานได้ดีโดยเฉพาะในเรื่องการอำนวยความสะดวก การอธิบาย หรือแนะนำรายละเอียดของโครงการของ ข้าราชการระดับอำเภอแก่ผู้เกี่ยวข้องของกับโครงการ พบว่า มีการสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินโครงการโดยเจ้าหน้าที่ระดับอำเภอ/ ตำบลโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชนระดับหมู่บ้าน มีการดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการบริหารจัดการอย่างเป็นระบบสามารถพัฒนาต่อยอดโครงการในพื้นที่ประสบความสำเร็จให้ขยายวงกว้างมากยิ่งขึ้นสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ที่สามารถแก้ไขปัญหาคุณภาพชีวิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเพ็ญวิภา พรหมสุวรรณ (2547) ศึกษาการประเมินโครงการระบบการช่วยเหลือนักเรียน โดยใช้รูปแบบการประเมินชิปปี้ พบว่า ด้านกระบวนการอยู่ในระดับพอใช้เนื่องจากคณะกรรมการอำนวยความสะดวก คณะกรรมการประสานงาน และคณะกรรมการดำเนินงานไม่ประสานการทำงานกัน ขาดการวางแผนที่ดีทำให้การปฏิบัติไม่เป็นระบบ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

3.1 ประเภทของการวิจัย

3.1.1 ระเบียบวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive Research) โดยมีวิธีการดังนี้

แนวทางการประเมินผลโครงการประกอบด้วย

การประเมินผลโครงการของคณะทันตแพทยศาสตร์ ใช้รูปแบบการประเมินผลของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam) เรียกว่า ชิปโมเดล (CIPP Model) ประกอบด้วย การประเมินสภาพแวดล้อม (Context Evaluation : C) ประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation : I) ประเมินกระบวนการ (Process Evaluation : P) และ การประเมินผลผลิต (Product Evaluation : P)

3.1.2.1 กลุ่มประชากร

การวิจัยในครั้งนี้กลุ่มประชากร คือ

ประชากรคือบุคลากรคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา 65 คน

3.1.2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 65 ชุด
เกณฑ์การประเมินผลจากค่าเฉลี่ย ดังนี้

4.50-5.00	หมายถึง ดีมาก
3.50-4.49	หมายถึง ดี
2.50-3.49	หมายถึง ปานกลาง
1.50-2.49	หมายถึง น้อย
1.00-1.49	หมายถึง ควรปรับปรุง

การทดสอบเครื่องมือ โดยการหาความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (IOC : Index of item objective congruence) โดยการนำแบบสอบถามให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 6 ท่าน ให้คะแนนผลที่ได้ คือแบบสอบถามความคิดเห็น การประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

3.1.2.3 การวิเคราะห์ข้อมูลและวิธีทางสถิติที่ใช้

คอมพิวเตอร์และโปรแกรมสำเร็จรูป Microsoft Excel

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ ได้แก่ ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) และใช้สถิติ Student t-test เปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างกลุ่ม

สูตรการหาค่า t

$$t = \frac{r\sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}}$$

เมื่อ t คือ ค่าทางสถิติเพื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม

r คือ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

n คือ จำนวนประชากร

3.2 ระยะเวลาในการดำเนินงาน

พฤศจิกายน 2563 - กรกฎาคม 2564

3.3 สถานที่ทำการเก็บข้อมูล

คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ตารางที่ 1 แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ

ขั้นตอนการวิจัย	เดือนที่												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1. วางแผนงานวิจัย	←→												
2. รวบรวมแบบสอบถามจากการประเมินผลโครงการทั้งหมดในปี นำมาปรับตาม ชิปปโมเดล (CIPP Model)			←→										
3. ขอลการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์			←→										
4. ออกแบบสอบถามและเก็บข้อมูล					←→								
5. วิเคราะห์ข้อมูล							←→						
6. เขียนรายงาน									←→				
7. ส่งผลงาน										←→			

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ผลการวิจัย เรื่อง การประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 คณะ
ทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา จำนวน 11 โครงการ ได้ผลการวิจัยดังนี้

ผลของการสำรวจความคิดเห็น การประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 2 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นการประเมินผลโครงการใน
แผนปฏิบัติการประจำปี 2563

เพศ	ชาย	หญิง	รวม
จำนวน	17	48	65
ร้อยละ	26.15	73.85	100.00

จากตารางที่ 2 ผลการวิจัยจากเพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นการประเมินผล
โครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 เป็นเพศชาย 17 คน คิดเป็นร้อยละ 26.15 และเป็น
เพศหญิง 65 คน คิดเป็นร้อยละ 73.85

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
โครงการ 6 เชี่ยวสัมพันธ์ประจำปี

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผล โครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563		
	โครงการ 6 เชี่ยวสัมพันธ์ประจำปี		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ			
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง	4.04	0.77	ดี
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบาย ขององค์กร	4.00	0.85	ดี
ประเมินปัจจัยเบื้องต้น			
ความเหมาะสมของงบประมาณ	3.87	0.81	ดี
ความเหมาะสมของสถานที่	4.17	0.58	ดี
ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	4.09	0.67	ดี
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเป็นไปได้และเหมาะสม	4.09	0.73	ดี
ประเมินกระบวนการ			
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	3.96	0.47	ดี
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด	4.13	0.55	ดี
ประเมินผลผลิต			
เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	4.00	0.67	ดี
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์	3.91	0.60	ดี
เฉลี่ยรวม	4.03	0.67	ดี

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
โครงการทบทวนความรู้ด้านวิทยาศาสตร์

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผล โครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563		
	โครงการทบทวนความรู้ด้านวิทยาศาสตร์		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ			
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง	4.34	0.67	ดี
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบาย ขององค์กร	4.38	0.73	ดี
ประเมินปัจจัยเบื้องต้น			
ความเหมาะสมของงบประมาณ	3.79	0.90	ดี
ความเหมาะสมของสถานที่	3.86	0.83	ดี
0.87ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	4.14	0.79	ดี
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเป็นไปได้และเหมาะสม	3.97	0.87	ดี
ประเมินกระบวนการ			
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	4.34	0.61	ดี
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด	4.28	0.80	ดี
ประเมินผลผลิต			
เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	4.28	0.75	ดี
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์	4.10	0.86	ดี
เฉลี่ยรวม	4.14	0.78	ดี

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
โครงการประกันคุณภาพการศึกษา

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563		
	โครงการประกันคุณภาพการศึกษา		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ			
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง	4.22	0.93	ดี
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายขององค์กร	4.22	0.93	ดี
ประเมินปัจจัยเบื้องต้น			
ความเหมาะสมของงบประมาณ	3.97	0.91	ดี
ความเหมาะสมของสถานที่	4.14	0.76	ดี
ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	4.03	0.74	ดี
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเป็นไปได้และเหมาะสม	4.08	0.77	ดี
ประเมินกระบวนการ			
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	4.08	0.73	ดี
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด	4.17	0.85	ดี
ประเมินผลผลิต			
เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	4.19	0.86	ดี
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์	3.86	0.93	ดี
เฉลี่ยรวม	4.09	0.84	ดี

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
โครงการประมวลความคิดเนรมิตงานคลินิก

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผล โครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563		
	โครงการประมวลความคิด เนรมิตงานคลินิก		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ			
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง	4.14	0.93	ดี
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบาย ขององค์กร	4.18	0.82	ดี
ประเมินปัจจัยเบื้องต้น			
ความเหมาะสมของงบประมาณ	3.86	0.89	ดี
ความเหมาะสมของสถานที่	4.07	0.86	ดี
ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	4.00	0.86	ดี
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเป็นไปได้และเหมาะสม	4.07	0.86	ดี
ประเมินกระบวนการ			
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	4.04	0.88	ดี
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด	4.18	0.90	ดี
ประเมินผลผลิต			
เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	4.21	0.88	ดี
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์	4.04	0.96	ดี
เฉลี่ยรวม	4.07	0.88	ดี

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
โครงการพัฒนาระบบ ISO9001:2015

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผล โครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563		
	โครงการพัฒนาระบบ ISO9001:2015		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ			
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง	3.91	1.01	ดี
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบาย ขององค์กร	3.89	1.00	ดี
ประเมินปัจจัยเบื้องต้น			
ความเหมาะสมของงบประมาณ	3.78	0.96	ดี
ความเหมาะสมของสถานที่	3.89	0.95	ดี
ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	3.76	0.93	ดี
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเป็นไปได้และเหมาะสม	3.78	0.90	ดี
ประเมินกระบวนการ			
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	3.81	0.89	ดี
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด	3.76	0.97	ดี
ประเมินผลผลิต			
เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	3.72	0.98	ดี
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์	3.69	0.97	ดี
เฉลี่ยรวม	3.79	0.96	ดี

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
โครงการมอบเสื้อกาวน์

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผล โครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563		
	โครงการมอบเสื้อกาวน์		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ			
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง	4.52	0.63	ดี
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบาย ขององค์กร	4.62	0.62	ดี
ประเมินปัจจัยเบื้องต้น			
ความเหมาะสมของงบประมาณ	4.17	0.85	ดี
ความเหมาะสมของสถานที่	4.38	0.73	ดี
ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	4.34	0.72	ดี
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเป็นไปได้และเหมาะสม	4.31	0.85	ดี
ประเมินกระบวนการ			
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	4.24	0.69	ดี
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด	4.28	0.84	ดี
ประเมินผลผลิต			
เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	4.38	0.68	ดี
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์	4.07	0.92	ดี
เฉลี่ยรวม	4.33	0.75	ดี

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
โครงการสร้างแรงบันดาลใจในวิชาชีพ

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผล โครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563		
	โครงการสร้างแรงบันดาลใจในวิชาชีพ		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ			
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง	4.00	0.83	ดี
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบาย ขององค์กร	4.00	0.98	ดี
ประเมินปัจจัยเบื้องต้น			
ความเหมาะสมของงบประมาณ	3.71	0.86	ดี
ความเหมาะสมของสถานที่	4.00	0.93	ดี
ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	3.79	0.88	ดี
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเป็นไปได้และเหมาะสม	3.63	0.97	ดี
ประเมินกระบวนการ			
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	3.96	0.91	ดี
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด	4.04	0.95	ดี
ประเมินผลผลิต			
เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	4.00	0.98	ดี
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์	3.75	1.07	ดี
เฉลี่ยรวม	3.88	0.94	ดี

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
โครงการอบรมหลักสูตรการช่วยชีวิต

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผล โครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563		
	โครงการอบรมหลักสูตรการช่วยชีวิต		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ			
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง	4.28	0.92	ดี
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบาย ขององค์กร	4.09	1.20	ดี
ประเมินปัจจัยเบื้องต้น			
ความเหมาะสมของงบประมาณ	4.00	1.02	ดี
ความเหมาะสมของสถานที่	4.06	1.05	ดี
ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	4.00	1.05	ดี
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเป็นไปได้และเหมาะสม	4.00	1.02	ดี
ประเมินกระบวนการ			
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	4.16	0.88	ดี
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด	4.22	1.01	ดี
ประเมินผลผลิต			
เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	4.28	0.99	ดี
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์	4.28	0.85	ดี
เฉลี่ยรวม	4.13	1.00	ดี

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
โครงการพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผล โครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563		
	โครงการพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ			
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง	3.78	1.04	ดี
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบาย ขององค์กร	3.78	0.97	ดี
ประเมินปัจจัยเบื้องต้น			
ความเหมาะสมของงบประมาณ	3.72	0.89	ดี
ความเหมาะสมของสถานที่	3.78	0.91	ดี
ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	3.63	0.98	ดี
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเป็นไปได้และเหมาะสม	3.63	0.87	ดี
ประเมินกระบวนการ			
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	3.59	1.04	ดี
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด	3.78	1.01	ดี
ประเมินผลผลิต			
เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	3.75	1.02	ดี
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์	3.69	1.12	ดี
เฉลี่ยรวม	3.71	0.98	ดี

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
โครงการวันสถาปนา

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผล โครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563		
	โครงการวันสถาปนา		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ			
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง	4.00	0.95	ดี
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบาย ขององค์กร	4.24	0.92	ดี
ประเมินปัจจัยเบื้องต้น			
ความเหมาะสมของงบประมาณ	4.07	0.98	ดี
ความเหมาะสมของสถานที่	4.15	0.87	ดี
ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	3.97	0.89	ดี
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเป็นไปได้และเหมาะสม	4.10	0.90	ดี
ประเมินกระบวนการ			
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	4.12	0.83	ดี
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด	4.17	0.83	ดี
ประเมินผลผลิต			
เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	4.10	0.84	ดี
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์	3.90	0.92	ดี
เฉลี่ยรวม	4.02	0.89	ดี

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563
โครงการเสียงสะท้อน

หัวข้อ	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการประเมินผล โครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563		
	โครงการเสียงสะท้อน		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ			
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง	3.96	1.13	ดี
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบาย ขององค์กร	4.11	0.80	ดี
ประเมินปัจจัยเบื้องต้น			
ความเหมาะสมของงบประมาณ	3.89	0.70	ดี
ความเหมาะสมของสถานที่	3.89	0.75	ดี
ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	3.85	0.72	ดี
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการมีความเป็นไปได้และเหมาะสม	3.89	0.80	ดี
ประเมินกระบวนการ			
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	4.07	0.78	ดี
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด	4.15	1.03	ดี
ประเมินผลผลิต			
เกิดผลได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	3.93	1.07	ดี
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์	3.85	1.23	ดี
เฉลี่ยรวม	4.02	0.90	ดี

จากตารางที่ 3-13 ผลการวิจัยจากค่าเฉลี่ย (μ) ของระดับความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 พบว่า ในภาพรวมทุกโครงการอยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\mu = 4.02$ และเมื่อพิจารณา เป็นรายโครงการ พบว่า

- โครงการ 6 เขียวสัมพันธ์ประจำปี มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเท่ากับ $\mu = 4.03$ อยู่ในระดับดี
- โครงการทบทวนความรู้ด้านวิทยาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเท่ากับ $\mu = 4.14$ อยู่ในระดับดี
- โครงการประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเท่ากับ $\mu = 4.09$ อยู่ในระดับดี
- โครงการประมวลความคิด เนรมิตรงาน มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเท่ากับ $\mu = 4.07$ อยู่ในระดับดี
- โครงการพัฒนาระบบ ISO9001:2015 มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเท่ากับ $\mu = 3.79$ อยู่ในระดับดี
- โครงการมอบเสื้อกาวน์ มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเท่ากับ $\mu = 4.33$ อยู่ในระดับดี
- โครงการสร้างแรงบันดาลใจในวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเท่ากับ $\mu = 3.88$ อยู่ในระดับดี
- โครงการอบรมหลักสูตรการช่วยชีวิต มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเท่ากับ $\mu = 4.13$ อยู่ในระดับดี
- โครงการพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์ มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเท่ากับ $\mu = 3.71$ อยู่ในระดับดี
- โครงการวันสถาปนา มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเท่ากับ $\mu = 4.02$ อยู่ในระดับดี
- โครงการเลี้ยงสัตว์อ่อน มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเท่ากับ $\mu = 4.02$ อยู่ในระดับดี

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของระดับความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 เป็นรายด้าน พบว่า

1. การประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ

1. เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง $\mu = 4.11$ อยู่ในระดับดี
2. วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายขององค์กร $\mu = 4.14$ อยู่ในระดับดี

2. การประเมินปัจจัยเบื้องต้น

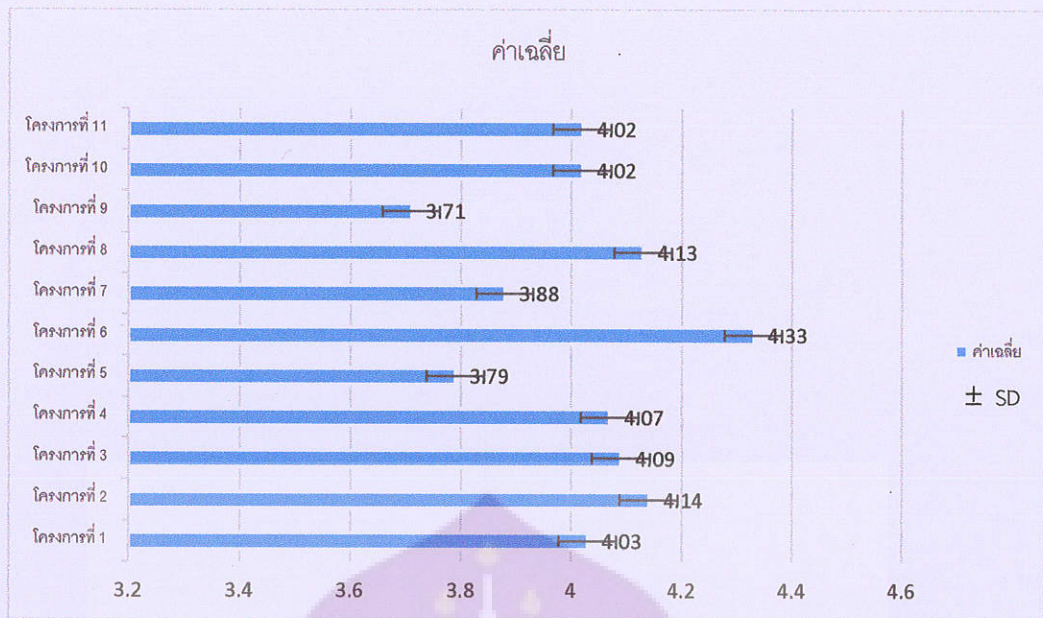
3. ความเหมาะสมของงบประมาณ $\mu = 3.89$ อยู่ในระดับดี
4. ความเหมาะสมของสถานที่ $\mu = 4.04$ อยู่ในระดับดี
5. ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม $\mu = 3.96$ อยู่ในระดับดี
6. กิจกรรมที่กำหนดไว้ในโครงการ มีความเป็นไปได้และเหมาะสม $\mu = 3.96$ อยู่ในระดับดี

3. การประเมินกระบวนการ

7. การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ $\mu = 4.03$ อยู่ในระดับดี
8. กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด $\mu = 4.11$ อยู่ในระดับดี

4. การประเมินผลผลิต

9. เกิดผลได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ $\mu = 4.08$ อยู่ในระดับดี
10. สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์ $\mu = 3.92$ อยู่ในระดับดี



ภาพที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1. โครงการ 6 เชี่ยวสัมพันธ์ประจำปี | 7.โครงการสร้างแรงบันดาลใจในวิชาชีพ |
| 2. โครงการทบทวนความรู้ด้านวิทยาศาสตร์ | 8. โครงการอบรมหลักสูตรการช่วยชีวิต |
| 3. โครงการประกันคุณภาพการศึกษา | 9. โครงการพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์ |
| 4. โครงการประมวลความคิด เนรมิตงานคลินิก | 10. โครงการวันสถาปนา |
| 5. โครงการพัฒนาระบบ ISO9001:2015 | 11. โครงการเลี้ยงสะท้อน |
| 6. โครงการมอบเสื้อกาวน์ | |

จากภาพที่ 2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของระดับความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของโครงการที่ 6 โครงการมอบเสื้อกาวน์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 รองลงมาคือ โครงการทบทวนความรู้ด้านวิทยาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 โครงการอบรมหลักสูตรการช่วยชีวิต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 โครงการประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 โครงการประมวลความคิด เนรมิตงานคลินิก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 โครงการ 6 เชี่ยวสัมพันธ์ประจำปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 โครงการวันสถาปนา โครงการเลี้ยงสะท้อน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 โครงการสร้างแรงบันดาลใจในวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 โครงการพัฒนาระบบ ISO9001:2015 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 โครงการพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 ตามลำดับ

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สันระหว่างโครงการ
ที่ดำเนินการแล้วเสร็จกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์

โครงการที่ดำเนินการ แล้วเสร็จ	แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์		
	ค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์ของ เพียร์สัน (ρ)	ค่า t ที่ได้ จากการ คำนวณ	ผลการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์
โครงการ 6 เข็มสัมพันธ์ประจำปี	0.79	5.9047**	
โครงการทบทวนความรู้ด้าน วิทยาศาสตร์	0.86	8.2789**	สัมพันธ์กันในระดับสูง
โครงการประกันคุณภาพ การศึกษา	0.78	7.2680**	สัมพันธ์กันในระดับสูง
โครงการประมวลความคิด เนรมิตรงานคลินิก	0.86	8.9178**	สัมพันธ์กันในระดับสูง
โครงการพัฒนาระบบ ISO9001:2015	0.88	13.3603**	สัมพันธ์กันในระดับสูง
โครงการมอบเสื้อกาวน์	0.73	5.5501**	สัมพันธ์กันในระดับสูง
โครงการสร้างแรงบันดาลใจใน วิชาชีพ	0.75	5.3184**	สัมพันธ์กันในระดับสูง
โครงการอบรมหลักสูตรการ ช่วยชีวิต	0.87	9.6647**	สัมพันธ์กันในระดับสูง
โครงการพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์	0.85	8.8379**	สัมพันธ์กันในระดับสูง
โครงการวันสถาปนา	0.80	10.0664**	สัมพันธ์กันในระดับสูง
โครงการเสียงสะท้อน	0.76	5.8468**	สัมพันธ์กันในระดับสูง

**ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากการวิเคราะห์ผลการศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ในปี 2563 กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ ทั้ง 11 โครงการสรุปได้ดังนี้

โครงการ 6 เชี่ยวสัมพันธ์กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์นั้นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ($p=0.79$) และมีค่า Sig.2-tailed เท่ากับ 5.9047 ซึ่งมากกว่า ค่า t ในตาราง 0.413247 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับ สมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า โครงการ 6 เชี่ยวสัมพันธ์มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

โครงการทบทวนความรู้ด้านวิทยาศาสตร์กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์นั้นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ($p=0.86$) และมีค่า Sig.2-tailed เท่ากับ 8.2789 ซึ่งมากกว่า ค่า t ในตาราง 0.380863 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับ สมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า โครงการทบทวนความรู้ด้านวิทยาศาสตร์ มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

โครงการประกันคุณภาพการศึกษากับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์นั้นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ($p=0.78$) และมีค่า Sig.2-tailed เท่ากับ 7.2680 ซึ่งมากกว่า ค่า t ในตาราง 0.324573 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับ สมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า โครงการประกันคุณภาพการศึกษามีความสัมพันธ์กันในระดับสูง กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

โครงการประมวลความคิด เปรียบงานคลินิกกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์นั้นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ($p=0.86$) และมีค่า Sig.2-tailed เท่ากับ 8.9178 ซึ่งมากกว่า ค่า t ในตาราง 0.361007 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับ สมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า โครงการประมวลความคิด เปรียบงานคลินิกมีความสัมพันธ์กันในระดับสูง กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

โครงการพัฒนาระบบ ISO9001:2015 กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์นั้นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ($p=0.86$) และมีค่า Sig.2-tailed เท่ากับ 13.3603 ซึ่งมากกว่า ค่า t ในตาราง 0.273243 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับ สมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า โครงการพัฒนาระบบ ISO9001:2015

มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

โครงการมอบเลือกาว์กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์นั้นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ($p=0.73$) และมีค่า Sig.2-tailed เท่ากับ 5.5501 ซึ่งมากกว่า ค่า t ในตาราง 0.367278 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับ สมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า โครงการมอบเลือกาว์มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

โครงการสร้างแรงบันดาลใจในวิชาชีพกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์นั้นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ($p=0.75$) และมีค่า Sig.2-tailed เท่ากับ 5.3184 ซึ่งมากกว่า ค่า t ในตาราง 0.404386 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับ สมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า โครงการสร้างแรงบันดาลใจในวิชาชีพมีความสัมพันธ์กันในระดับสูง กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

โครงการอบรมหลักสูตรการช่วยชีวิตกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์นั้นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ($p=0.87$) และมีค่า Sig.2-tailed เท่ากับ 9.6647 ซึ่งมากกว่า ค่า t ในตาราง 0.349370 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับ สมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า โครงการอบรมหลักสูตรการช่วยชีวิตมีความสัมพันธ์กันในระดับสูง กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

โครงการพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์นั้นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ($p=0.85$) และมีค่า Sig.2-tailed เท่ากับ 8.8379 ซึ่งมากกว่า ค่า t ในตาราง 0.349370 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับ สมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า โครงการพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

โครงการวันสถาปนา การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์นั้นมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ($p=0.76$) และมีค่า Sig.2-tailed เท่ากับ 10.0664 ซึ่งมากกว่า ค่า t ในตาราง 0.273243 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับ สมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า โครงการวันสถาปนา มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

โครงการเสียงสะท้อน กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์นั้นมีความสัมพันธ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ($\rho=0.76$) และมีค่า Sig.2-tailed เท่ากับ 5.8468 ซึ่งมากกว่า ค่า t ในตาราง 0.3808 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับ สมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า โครงการเสียงสะท้อน มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะทันตแพทยศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05



บทที่ 5

อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

5.1 อภิปรายผลการวิจัย

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของบุคลากรคณะทันตแพทยศาสตร์ต่อการประเมินผลโครงการในปี 2563 พบว่าบุคลากรคณะทันตแพทยศาสตร์มีระดับความคิดเห็นต่อการประเมินผลโครงการในปี 2563 ในระดับดีในทุกๆ โครงการ เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นเป็นรายด้านพบว่าบุคลากรคณะทันตแพทยศาสตร์มีระดับความคิดเห็นต่อการประเมินผลโครงการในปี 2563 ในระดับดีในทุกๆ ด้าน กล่าวคือ ด้านการประเมินสภาพแวดล้อมทุกโครงการมีผลการประเมินในระดับดี ด้านการประเมินปัจจัยเบื้องต้นทุกโครงการมีผลการประเมินในระดับดี ด้านการประเมินกระบวนการทุกโครงการมีผลการประเมินในระดับดี และด้านการประเมินผลผลิตทุกโครงการมีผลการประเมินในระดับดี และเมื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปี 2563 กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาดคณะพบว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับสูงทุกโครงการที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 เป็นไปตามความสอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะโครงการที่มีการวางแผนที่ดีมีการจัดทำอย่างเป็นระบบ และอาศัยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวโครงการทำให้การใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ได้แผนโครงการที่ดีและได้ผลมากที่สุด และข้อสรุปที่ได้จากการประเมินผลก่อนและระหว่างดำเนินโครงการจะช่วยให้ผู้บริหารโครงการทราบข้อมูลและแก้ไขข้อผิดพลาดต่างๆ ที่อาจทำให้โครงการไม่สัมฤทธิ์ผล เมื่อโครงการดำเนินการแล้วเสร็จการประเมินผลโครงการจะทำให้ทราบผลลัพธ์และปัญหาของการดำเนินโครงการและมีหลายปัจจัยที่ช่วยให้โครงการประสบความสำเร็จ (มยุรี อนุমানราชชน 2546)

ในการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการในแต่ละปีงบประมาณนั้น แต่เดิมยังไม่เคยมีการประเมินผลโครงการที่จัดทำขึ้นในแต่ละปีงบประมาณจึงอาจทำให้ไม่ทราบว่าแต่ละโครงการที่จัดตั้งขึ้นนั้น มีความเหมาะสมในด้านต่างๆ หรือไม่ หลังจากประเมินผลโครงการในทุกโครงการแล้วพบว่า ทุกโครงการในแผนปฏิบัติงานปี 2563 คณะทันตแพทยศาสตร์สามารถดำเนินการต่อไปได้เนื่องจากความคิดเห็นในทุกๆ ด้านต่อโครงการนั้นอยู่ในระดับดี แสดงให้เห็นว่าสมควรที่จะดำเนินโครงการต่อไปในปีงบประมาณถัดไป และยังเป็นแนวทางสำหรับการประเมินความคิดเห็นให้กับแต่ละโครงการที่จะจัดทำขึ้นในปีต่อไป ควรจะมีการประเมินผลการปฏิบัติงานของโครงการหลังจากดำเนินโครงการเสร็จสิ้นทันที เนื่องจากเป็นการยืนยันได้ว่าผู้เข้าร่วมโครงการหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการนั้นๆ มีความคิดเห็นต่อ

โครงการที่จัดทำนั้นอย่างไร และควรทำการประเมินผลโครงการให้ครอบคลุมทุกด้าน ซึ่งผู้วิจัยเห็นว่า การประเมินผลตาม ซิปโมเดล (CIPP Model) เป็นการประเมินที่เป็นกระบวนการต่อเนื่อง โดยมีจุดมุ่งเน้นที่สำคัญคือ ใช้ควบคู่กับการบริหารโครงการ เพื่อหาข้อมูลประกอบการตัดสินใจอย่างต่อเนื่องตลอดเวลาว่าโครงการควรที่จะดำเนินต่อหรือไม่หรือพบปัญหาอุปสรรคด้านไหนควรแก้ไขเพื่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินการตามนโยบายขององค์กร ซึ่งสอดคล้องกับ กิตติคุณ บัวบาน (2560) การประเมินผลโครงการส่งเสริมสุขภาพช่องปากในเครือข่ายโรงเรียนเด็กไทยฟันดี ตำบลมะเขือแจ้ อำเภอแม่ระมาด จังหวัดตาก ในด้านบริบทที่ความสอดคล้องระหว่างหลักการของโครงการกับนโยบายสาธารณสุขและนโยบายการศึกษาส่วนเป้าหมายและกลยุทธ์ของโครงการมีความเหมาะสมด้านปัจจัยนำเข้า ครูอนามัยมีประสบการณ์และความเข้าใจโครงการอย่างเพียงพอและผู้บริหารให้การสนับสนุน แต่ยังไม่เพียงพอในด้านจำนวนผู้ร่วมดำเนินการ ความรู้ของครูอนามัยเองประมาณ และวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในโครงการสำหรับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขมีปัจจัยนำเข้าเพียงพอดำเนินโครงการ ด้านกระบวนการสามารถดำเนินการได้ตามแผน มีการบริหารจัดการตามมาตรฐาน ผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการแต่ยังขาดความต่อเนื่องในการกำกับติดตาม การประเมินด้านผลผลิตแสดงถึงประสิทธิผลของโครงการนักเรียนมีความรู้ความเข้าใจด้านสุขภาพช่องปากมีพฤติกรรมทันตสุขภาพที่พึงประสงค์ และสภาวะช่องปากอยู่ในระดับดี

5.2 สรุปผลการวิจัย

จากผลการประเมินระดับความคิดเห็นโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปี 2563 สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 65 ท่าน พบว่าบุคลากรคณะทันตแพทยศาสตร์มีระดับความคิดเห็นต่อการประเมินผลโครงการในปี 2563 ในระดับดีในทุกๆ โครงการ เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นเป็นรายด้านพบว่าบุคลากรคณะทันตแพทยศาสตร์มีระดับความคิดเห็นต่อการประเมินผลโครงการในปี 2563 ในระดับดีในทุกๆ ด้าน และเมื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปี 2563 กับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะพบว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับสูงทุกโครงการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นจึงสรุปว่า

1. จำนวนโครงการที่สามารถนำไปใช้จริงในการปฏิบัติงานในปีต่อไปเท่ากับ 11 โครงการ ตามที่ระบุไว้
2. แนวทางในการพัฒนาโครงการตามแผนการปฏิบัติงานประจำปีมีดังนี้ ผู้วิจัยได้เลือกจากระดับคะแนนที่มีค่าน้อยในแต่ละด้าน แต่ไม่ได้เป็นคะแนนที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ดังนี้

2.1.1 โครงการที่ต้องพัฒนาในด้าน ความเหมาะสมของงบประมาณ คือ เลือกจากโครงการที่มีระดับค่าน้อยแต่ยังอยู่ในระดับดี โครงการโครงการ 6 เขียวสัมพันธ์ ประจำปี, โครงการสร้างแรงบันดาลใจในวิชาชีพ, โครงการทบทวนความรู้ด้านวิทยาศาสตร์, โครงการอบรมหลักสูตรการช่วยชีวิต

2.1.2 โครงการที่ต้องพัฒนาในด้าน การนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์ คือ โครงการประกันคุณภาพการศึกษา

2.1.3 โครงการที่ต้องพัฒนาในด้าน เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ คือ โครงการพัฒนาระบบ ISO9001:2015

2.1.4 โครงการที่ต้องพัฒนาในด้าน ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม โครงการอบรมหลักสูตรการช่วยชีวิต, โครงการพัฒนาสื่อ, โครงการเสียงสะท้อน

2.1.5 โครงการที่ต้องพัฒนาในด้าน การนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์ โครงการวันสถาปนา และโครงการเสียงสะท้อน

3. ความสัมพันธ์ระหว่างโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนา คณะทันตแพทยศาสตร์มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง ดังนี้

ชื่อโครงการ	ความสอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์
โครงการ 6 เขียวสัมพันธ์ ประจำปี 2563	ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การเตรียมคนและเสริมสร้างศักยภาพคน
โครงการทบทวนความรู้ด้านวิทยาศาสตร์การแพทย์พื้นฐานและวิชาชีพให้กับนิสิตชั้นปีที่ 4 และ ชั้นปีที่ 6 คณะทันตแพทยศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2562	ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การเตรียมคนและเสริมสร้างศักยภาพคน
โครงการประกันคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2562	ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การเตรียมคนและเสริมสร้างศักยภาพคน
โครงการประมวลความคิด เนรมิตรงานคลินิก	ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การเตรียมคนและเสริมสร้างศักยภาพคน
โครงการพัฒนาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9001 : 2015 และตรวจรับรองโดย Certified Body คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา	ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารที่มีประสิทธิภาพและโปร่งใส
โครงการมอบสื่ออากวน	ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การเตรียมคนและเสริมสร้างศักยภาพคน
โครงการสร้างแรงบันดาลใจในวิชาชีพทันตแพทย์	ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การเตรียมคนและเสริมสร้างศักยภาพคน

ชื่อโครงการ	ความสอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์
โครงการอบรมหลักสูตรการช่วยชีวิตขั้นพื้นฐานสำหรับบุคลากรทางการแพทย์ (CPR) ประจำปีการศึกษา 2562	ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การเตรียมคนและเสริมสร้างศักยภาพคน
พัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์ คณะทันตแพทยศาสตร์	ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารที่มีประสิทธิภาพและโปร่งใส
วันสถาปนาคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา	ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 การเสริมสร้างส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้ยั่งยืน
เสียงสะท้อนของนิสิตคณะทันตแพทยศาสตร์	ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การเตรียมคนและเสริมสร้างศักยภาพคน

5.3 ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

5.3.1 จากผลการวิจัยที่ได้พบว่า เป็นการประเมินผลโครงการในภาพรวมซึ่งอาจไม่เห็นความชัดเจนของแต่ละโครงการมากนัก

5.3.2 การประเมินผลโครงการในครั้งนี้เป็นการประเมินผลโครงการย้อนหลังไป 1 ปีงบประมาณอาจทำให้ผู้ประเมินเกิดการคลาดเคลื่อนในผลการประเมินได้

5.4 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

ควรเป็นรูปแบบงานวิจัยเชิงคุณภาพ มีข้อคำถามที่เจาะลึกในแต่ละประเด็น เพื่อจะได้แก้ไขปัญหาคือตรงจุด

เอกสารอ้างอิง

- กิตติคุณ บัวบาน. (2560). การประเมินผลโครงการส่งเสริมสุขภาพช่องปากในเครือข่ายโรงเรียนเด็กไทยพันธุ์ ตำบลชะเนือ อำเภอมะเข่มาด จังหวัดตาก. ว ทนต สาธารณสุข, 13(2).
- เกษม ศิริสุขิโตม. (2550). การประเมินผลโครงการ. ศูนย์ประเมินผล สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร.
- เกษร อิมใจจิตต์. (2542). การประเมินผลโครงการปรับปรุงโฉมหน้า เพื่อพัฒนาการบริการสาธารณสุข ของโรงพยาบาลสมุทรสาคร. วารสารการพยาบาลปี. 14(12).
- เพ็ญวิภา พรหมสุวรรณ.(2547). การประเมินโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต 3. (สารนิพนธ์ศษ.ม.การบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).
- มยุรี อนุমানราชชน. (2546). การบริหารโครงการ. พิมพ์ครั้งที่4. เชียงใหม่: ตะเนิงนิจการพิมพ์.
- มรรษมน บัวภา. (2553). การประเมินผลโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง: กรณีศึกษาอำเภอลองหลวงจังหวัดปทุมธานี. (วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนาสังคม, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)
- ศศิวิมล วรพันธุ์. (2560). วิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการตามแผนปฏิบัติการและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์. Chiang Mai Rajabhat University. สืบค้นเมื่อ 7 ตุลาคม 2563, จากเว็บไซต์: <http://cmuir.cmru.ac.th/handle/123456789/1304>
- ศูนย์ทดสอบและประเมินเพื่อพัฒนาการศึกษาและวิชาชีพ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2563). รูปแบบของการประเมินโครงการ. สืบค้นเมื่อ 7 ตุลาคม 2563, จากเว็บไซต์: <https://home.kku.ac.th>.
- สหสัมพันธ์ของเพียรสัน. (2563). สืบค้นเมื่อ 7 ตุลาคม 2563, จากเว็บไซต์: <https://ichi.pro/th/sh-samphanth-khxng-pheiy-r-san-94991396173865>
- หวาน ศรีเรือนทอง และคณะ. (2560). การวิจัยประเมินผลโครงการพัฒนาระบบบริการผู้ป่วยโรคจิตเวชในเขตสุขภาพที่ 10. วารสารวิชาการสาธารณสุข.26(2).
- Aspelmeier, J. (2005) *Table of critical values for Pearson's r*
https://www.radford.edu/~jaspelme/statsbook/Chapter%20files/Table_of_Critical_Values_for_r.pdf.

- Jini Puma et al. (2009). *A Case Study of a Community-Based Participatory Evaluation Research (CBPER) Project: Reflections on Promising Practices and Shortcomings*. Michigan. *Journal of Community Service Learning*. (Spring) 2009, pp.34-47.
- Stufflebeam, Daniel L. (2003). *The CIPP Model for Evaluation*. *International handbook of Education Evaluation*. pp 31-62.



ภาคผนวก ก แบบสอบถาม



แบบสอบถามความคิดเห็น การประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563

คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ชื่อโครงการ _____

คำชี้แจง

ขอความกรุณาท่านทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็น ของท่านมากที่สุด

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ ชาย หญิง

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นการประเมินผลโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2563

คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ขอความกรุณาท่านใส่ระดับคะแนน ลงในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็น ของท่านมากที่สุด

5 = ดีมาก 4 = ดี 3 = ปานกลาง 2 = พอใช้ 1 = ควรปรับปรุง

หัวข้อ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. ประเมินสภาพแวดล้อมของโครงการ					
เป็นโครงการที่สนองปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง					
วัตถุประสงค์ของโครงการชัดเจน เหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายขององค์กร					
2. ประเมินปัจจัยเบื้องต้น					
ความเหมาะสมของงบประมาณ					
ความเหมาะสมของสถานที่					
ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม					
กิจกรรม ที่กำหนดไว้ในโครงการ มีความเป็นไปได้และเหมาะสม					

หัวข้อ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
3. ประเมินกระบวนการ					
การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้					
กิจกรรมในกระบวนการสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด					
4. ประเมินผลผลิต					
เกิดผล/ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ					
สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากโครงการไปใช้ประโยชน์					

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

****ขอขอบพระคุณในความร่วมมือ****



ภาคผนวก ข

Pearson's Correlation Table

Pearson's Correlation Table

df ^a	0.2	0.1	0.05	0.02	0.01	0.001	df ^a	0.2	0.1	0.05	0.02	0.01	0.001
1	0.951057	0.987688	0.996917	0.999507	0.999877	0.999999	35	0.215598	0.274611	0.324573	0.380976	0.418211	0.518898
2	0.800000	0.900000	0.950000	0.980000	0.990000	0.999000	40	0.201796	0.257278	0.304396	0.357787	0.393174	0.489570
3	0.687049	0.805384	0.878339	0.934333	0.958735	0.991139	45	0.190345	0.242859	0.287563	0.338367	0.372142	0.464673
4	0.608400	0.729299	0.811401	0.882194	0.917200	0.974068	50	0.180644	0.230620	0.273243	0.321796	0.354153	0.443201
5	0.550863	0.669439	0.754492	0.832874	0.874526	0.950883	60	0.164997	0.210832	0.250035	0.294846	0.324818	0.407865
6	0.506727	0.621489	0.706734	0.788720	0.834342	0.924904	70	0.152818	0.195394	0.231883	0.273695	0.301734	0.379799
7	0.471589	0.582206	0.666384	0.749776	0.797681	0.898260	80	0.142990	0.182916	0.217185	0.256525	0.282958	0.356816
8	0.442796	0.549357	0.631897	0.715459	0.764592	0.872115	90	0.134844	0.172558	0.204968	0.242227	0.267298	0.337549
9	0.418662	0.521404	0.602069	0.685095	0.734786	0.847047	100	0.127947	0.163782	0.194604	0.230079	0.253979	0.321095
10	0.398062	0.497265	0.575983	0.658070	0.707688	0.823305	125	0.114477	0.146617	0.174308	0.206245	0.227807	0.288602
11	0.380216	0.476156	0.552943	0.633863	0.683528	0.800962	150	0.104525	0.133919	0.159273	0.188552	0.208349	0.264316
12	0.364562	0.457500	0.532413	0.612047	0.661376	0.779998	175	0.096787	0.124036	0.147558	0.174749	0.193153	0.245280
13	0.350688	0.440861	0.513977	0.592270	0.641145	0.760351	200	0.090546	0.116060	0.138098	0.163592	0.180860	0.229840
14	0.338282	0.425902	0.497309	0.574245	0.622591	0.741934	250	0.081000	0.103852	0.123607	0.146483	0.161994	0.206079
15	0.327101	0.412360	0.482146	0.557737	0.605506	0.724657	300	0.073951	0.094831	0.112891	0.133819	0.148019	0.188431
16	0.316958	0.400027	0.468277	0.542548	0.589714	0.708429	350	0.068470	0.087814	0.104552	0.123957	0.137131	0.174657
17	0.307702	0.388733	0.455531	0.528517	0.575067	0.693163	400	0.064052	0.082155	0.097824	0.115997	0.128339	0.163520
18	0.299210	0.378341	0.443763	0.515505	0.561435	0.678781	450	0.060391	0.077466	0.092248	0.109397	0.121046	0.154273
19	0.291384	0.368737	0.432858	0.503397	0.548711	0.665208	500	0.057294	0.073497	0.087528	0.103808	0.114870	0.146436
20	0.284140	0.359827	0.422714	0.492094	0.536800	0.652378	600	0.052305	0.067103	0.079920	0.094798	0.104911	0.133787
21	0.277411	0.351531	0.413247	0.481512	0.525620	0.640230	700	0.048427	0.062132	0.074004	0.087789	0.097161	0.123935
22	0.271137	0.343783	0.404386	0.471579	0.515101	0.628710	800	0.045301	0.058123	0.069234	0.082135	0.090909	0.115981
23	0.265270	0.336524	0.396070	0.462231	0.505182	0.617768	900	0.042711	0.054802	0.065281	0.077450	0.085727	0.109385
24	0.259768	0.329705	0.388244	0.453413	0.495808	0.607360	1000	0.040520	0.051993	0.061935	0.073484	0.081340	0.103800
25	0.254694	0.323283	0.380863	0.445078	0.486932	0.597446	1500	0.033086	0.042458	0.050582	0.060022	0.066445	0.084822
26	0.249717	0.317223	0.373886	0.437184	0.478511	0.587988	2000	0.028654	0.036772	0.043811	0.051990	0.057557	0.073468
27	0.245110	0.311490	0.367278	0.429693	0.470509	0.578956	3000	0.023397	0.030027	0.035775	0.042457	0.047006	0.060027
28	0.240749	0.306057	0.361007	0.422572	0.462892	0.570317	4000	0.020262	0.026005	0.030984	0.036773	0.040713	0.051996
29	0.236612	0.300898	0.355046	0.415792	0.455631	0.562047	5000	0.018123	0.023260	0.027714	0.032892	0.036417	0.046512
30	0.232681	0.295991	0.349370	0.409327	0.448699	0.554119							

ภาคผนวก ค ประวัติคณะผู้วิจัย



ประวัติคณะผู้วิจัย

ชื่อ-สกุล ภาษาไทย นางสาวดวงใจ ไกกล้า
 ชื่อ-สกุล ภาษาอังกฤษ Miss. Duangjai Jaikla
 ตำแหน่งปัจจุบัน นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
 หน่วยงานที่สังกัดและที่ตั้ง คณะทันตแพทยศาสตร์
 มหาวิทยาลัยพะเยา อำเภอเมือง จังหวัดพะเยา 56000
 โทร 054-466666 ต่อ 4748
 e-mail: ajang18@hotmail.com

ประวัติการศึกษา

2548 ปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
 การอาหาร มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย

ประสบการณ์การทำงาน

- 2562-ปัจจุบัน : นักวิเคราะห์นโยบายและแผน คณะทันตแพทยศาสตร์
มหาวิทยาลัยพะเยา
- 2559-2562 : นักวิชาการพัสดุ คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
- 2557-2559 : เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน สำนักงานอุตสาหกรรม
จังหวัดพะเยา
- 2554-2557 : ผู้จัดการฝ่ายผลิต บริษัท แอ็กโกร-ฮอน (ไทยแลนด์) จำกัด
- 2551-2554 : ที่ปรึกษา บริษัท คิวเอสจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด
- 2548-2550 : หัวหน้าฝ่ายควบคุมคุณภาพ บริษัท กรีนวันฟู้ด อินดัสเตรียล จำกัด

ประสบการณ์การฝึกอบรม

- การใช้ระบบวัสดุคงคลัง วันที่ 1 พฤศจิกายน 2559 ณ อาคารเทคโนโลยีสารสนเทศ
มหาวิทยาลัยพะเยา
- เข้าร่วมอบรมการใช้วัสดุคงคลัง ในวันอังคาร ที่ 1 พฤศจิกายน 2559 ณ ห้อง ICT
1103/1 อาคารเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
- เข้าร่วมโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการคลัง (KM) ครั้งที่ 1 ประจำปีงบประมาณ
2560 ในวันจันทร์ ที่ 27 กุมภาพันธ์ 2560 ณ ตึก ICT ห้อง 1103/1

- เข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ ในวันที่ 16 – 17 มีนาคม 2560 ณ ตึก ICT ห้อง 1103/1
- เข้าร่วมโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการคลัง (KM) ครั้งที่ 2 ประจำปีงบประมาณ 2560 ในวันศุกร์ ที่ 31 มีนาคม 2560 ณ ตึก ICT ห้อง 1103/1
- เข้าร่วมอบรมและการปฏิบัติ “จัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (e-market) และวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ในวันที่ 16 พฤษภาคม 2560 ณ ตึก ICT ห้อง 1104
- เข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการโครงการด้านการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน วันอังคารที่ 5 กันยายน 2560 ณ ห้องประชุมโรงแรมเอื้องคำ มหาวิทยาลัยพะเยา
- เข้าร่วมโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการตรวจสอบภายใน วันพฤหัสบดี ที่ 7 กันยายน 2560 ณ ห้องประชุมบวร รัตนประสิทธิ์ อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยพะเยา
- เข้าร่วมอบรมโครงการ “การจัดทำประกาศราคากลางและการจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง” วันที่ 11 ตุลาคม 2560 ณ ห้องประชุมเมืองพะเยา มหาวิทยาลัยพะเยา
- เข้าร่วมอบรม “การจัดซื้อจัดจ้าง ด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (e-market) และด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ในวันศุกร์ที่ 10 พฤศจิกายน 2560
- เข้าร่วมอบรม โครงการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร (หัวหน้างาน รุ่นที่ 5) ระหว่างวันที่ 27-28 สิงหาคม 2561
- เข้าร่วมโครงการอบรม เรื่อง ข้อปัญหาและแนวทางแก้ไขจัดซื้อจัดจ้าง การจัดทำและเปิดเผยราคากลาง การพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอ และการจัดทำสัญญา การตรวจรับพัสดุ และกรณีศึกษา ระหว่างวันที่ 22 – 23 ธันวาคม 2561
- ฝึกอบรมระบบ e-Budget ในส่วนของค่าของงบประมาณ ในวันพุธที่ 5 สิงหาคม 2563 อาคารเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยพะเยา
- ฝึกอบรมการใช้งานระบบ e-Budget ด้านการจัดตั้งค่าของงบประมาณของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 วันพฤหัสบดี ที่ 1 กันยายน 2563 ห้อง เรียนออนไลน์ ชั้น 4 อาคารโรงพยาบาลทันตกรรม (อาคาร 2) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
- ฝึกอบรม “ความตระหนักในการประยุกต์ใช้มาตรฐาน ISO 9001” ในวันอังคาร ที่ 1 กันยายน 2563 ณ ห้องประชุม ชั้น 4 อาคารโรงพยาบาลทันตกรรม (อาคาร 2)

- ฝึกอบรม “การตรวจติดตามภายใน” ในวันที่ 2-3 กันยายน 2563 ณ ห้องประชุม ชั้น 4 อาคารโรงพยาบาลทันตกรรม (อาคาร 2) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
- กิจกรรมส่งเสริมให้ความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้ ระหว่างวันที่ 24-25 กุมภาพันธ์ 2564 ณ ห้องเรียนออนไลน์ ชั้น 4 อาคารโรงพยาบาลทันตกรรม (อาคาร 2) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา



ชื่อ-สกุล ภาษาไทย นางสาวปภาอร เขียวลีมา
 ชื่อ-สกุล ภาษาอังกฤษ Miss. Paphaon Kheawseema
 ตำแหน่งปัจจุบัน นักวิทยาศาสตร์
 หน่วยงานที่สังกัดและที่ตั้ง คณะทันตแพทยศาสตร์
 มหาวิทยาลัยพะเยา อ.เมือง จ.พะเยา 56000
 โทร 054-466666 ต่อ 4741
 e-mail: paphaonkk@gmail.com

ประวัติการศึกษา

- 2548 ปริญญาตรี วท.บ. วิทยาศาสตร์บัณฑิต (เกียรตินิยมอันดับ 1) สาขาวิชา เทคโนโลยี
 หลังการเก็บเกี่ยว มหาวิทยาลัยแม่โจ้
- 2552 ปริญญาตรี สบ.สาธารณสุขศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา อาชีวอนามัยและความ
 ปลอดภัย มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- 2560 ปริญญาตรี วทบ.วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา อาชีวอนามัยและความปลอดภัย
 มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

ประสบการณ์การทำงาน

- 2557-2563 : นักวิทยาศาสตร์ สาขาสูรวิทยา คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์
 มหาวิทยาลัยพะเยา
- 2563-2564 : นักวิทยาศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์

ประสบการณ์การฝึกอบรม

- อบรมยุทธศาสตร์การวัดผลสำเร็จขององค์กร KPI วันที่ 22-23 มิถุนายน 2558
 โรงแรมวังคำ จังหวัดเชียงราย
- อบรมการพัฒนางานประจำสู่งานวิจัย รุ่นที่ 3 วันที่ 23-24 กรกฎาคม 2558 โรงแรม
 เกทย์เวย์ จังหวัดพะเยา
- โครงการอบรมระบบสารบรรณ อิเล็กทรอนิกส์(UP-e-Document) วันที่ 29 กรกฎาคม
 2558 อาคาร ICT มหาวิทยาลัยพะเยา
- โครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษแก่บุคลากร คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ วันที่ 21
 กรกฎาคม 2558 ถึง 19 สิงหาคม 2558 ห้อง CE07108 อาคารเรียนรวม

- ร่วมทำวิจัยโครงการ Control of renal HCO₃ excretion by secretin in rat มหาวิทยาลัยนเรศวร ระหว่างวันที่ 23 – 31 ตุลาคม 2558
- อบรมหลักสูตร “ผู้เข้ารับใบอนุญาตใช้สัตว์ทางวิทยาศาสตร์” ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 1 – 2 ธันวาคม 2558 ณ ห้องป่าสักหลวง โรงแรมโลตัสปางสวนแก้ว จังหวัดเชียงใหม่
- โครงการอบรมความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการ วันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2559 ณ ห้องปฏิบัติการคณะวิทยาศาสตร์การแพทย์
- อบรมหลักสูตร การเขียนโครงการวิจัยให้โดนใจกรรมการ วันที่ 23 มีนาคม 2559 ณ ห้องประชุมคณะเกษตรและทรัพยากรธรรมชาติ
- โครงการอบรมอบรมการพัฒนางานประจำสำนักงานวิจัย (Routine to Research) รุ่นที่ 4 วันที่ 12 – 13 พค.59 โรงแรมเกษเวย์ จังหวัดพะเยา
- อบรมเรื่อง การใช้ไมโครปีเปิดและการสอบเทียบเบื้องต้น วันที่ 13 ตุลาคม 2559 ณ คณะวิทยาศาสตร์มหาวิทยาลัยพะเยา
- การใช้ระบบวัสดุคงคลัง วันที่ 1 พฤศจิกายน 2559 ณ อาคารเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยพะเยา
- การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ 16-17 มีนาคม 2560
- e-office 8 มีนาคม 2560
- จรรยาบรรณและเทคนิคการใช้สัตว์เพื่อนงานทางวิทยาศาสตร์ 30-31 พฤษภาคม 2560
- งานวิจัยเพื่อพัฒนางานประจำ R2R รุ่น 3 ปี 2558 เรื่อง แนวทางการพัฒนาการให้บริการของห้องปฏิบัติการสรีรวิทยา คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา
- งานวิจัยเพื่อพัฒนางานประจำ R2R รุ่น 5 ปี 2560 เรื่อง แนวทางการพัฒนาระบบการสอบก่อนการเรียนภาคปฏิบัติการของรายวิชาสรีรวิทยา มหาวิทยาลัยพะเยา
- การประชุมวิชาการวิจัยระดับชาติ สำหรับบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ สถาบันอุดมศึกษาครั้งที่ 11 สำนักบริการวิชาการมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 19-21 มิถุนายน 2562
- ความปลอดภัยทางชีวภาพและการรักษาความปลอดภัยทางชีวภาพ มหาวิทยาลัยพะเยาและสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ 11-12 กันยายน 2562

- โครงการเตรียมความพร้อมการยกระดับความปลอดภัยห้องปฏิบัติการในการสนับสนุนการวิจัย ปี 62 คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา 16 กันยายน 2562
- การบริหารจัดการสารเคมีอันตรายในห้องปฏิบัติการ ภายในมหาวิทยาลัยพะเยา คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา 9 สิงหาคม 2562



ชื่อ-สกุล ภาษาไทย นายสุรชาติ ฟองแก้ว
 ชื่อ-สกุล ภาษาอังกฤษ Mr. Surachart Fongkeaw
 ตำแหน่งปัจจุบัน เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
 หน่วยงานที่สังกัดและที่ตั้ง คณะทันตแพทยศาสตร์
 มหาวิทยาลัยพะเยา อ.เมือง จ.พะเยา 56000
 โทร 054-466666 ต่อ 3429
 e-mail: fongkeaw@hotmail.com

ประวัติการศึกษา

2548 ปริญญาตรี น.บ. นิติศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ประสบการณ์การทำงาน

- 2564 – ปัจจุบัน : นิติกร กองกฎหมายและทรัพย์สิน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยพะเยา
- 2563 – 2564 : เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ตำแหน่ง หัวหน้างานบริหารทั่วไป คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
- 2548 – 2562 : นิติกร กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยพะเยา

ประสบการณ์การฝึกอบรม

- ผ่านการอบรม “ISO 9001:2008 Internal Audit” วันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2552
- เข้าร่วมอบรมโครงการ “พัฒนาคุณธรรม จริยธรรม โดยการเจริญภาวนา ตามแนวทาง ระลึกรู้สึกใจ” ระหว่างวันที่ 14-19 พฤษภาคม 2553 ณ อุทยานสิ่งแวดล้อมนานาชาติสิรินธร อำเภอลำลูกกา จังหวัดเพชรบุรี
- เข้าร่วมการสัมมนากลุ่มนิติกรประจำมหาวิทยาลัยและสถาบัน ประจำปี 2556 เรื่อง “มาตรการบังคับทางปกครองและการบังคับคดีปกครอง” ระหว่างวันที่ 12-13 กันยายน 2556 ณ โรงแรมรอยัลริเวอร์ กรุงเทพมหานคร
- เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการในรูปแบบการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เรื่อง “คดีปกครองที่ เกี่ยวกับการพัสดุ” ระหว่างวันที่ 27-28 มีนาคม 2557 ณ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง จังหวัด เชียงราย
- เข้าร่วมอบรมโครงการ “The training course on Human Subject Protection” วันที่ 2 กรกฎาคม 2558 ณ ห้องบรรณรัตนประสิทธิ์ มหาวิทยาลัยพะเยา

- เข้าร่วมประชุมโครงการพัฒนาศักยภาพผู้ปฏิบัติงานด้านบริหารงานบุคคล การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เรื่อง “วินัยและจรรยาบรรณสำหรับผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย” วันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2559

ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

- ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร “กฎหมายและวินัยของข้าราชการและพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา” ระหว่างวันที่ 25-27 พฤษภาคม 2559 ณ โรงแรม เดอะ เซส จังหวัดชลบุรี

- ผ่านการเข้าร่วมอบรม “โครงการพัฒนาศักยภาพด้านบริหารงานบุคคล” ระหว่างวันที่ 3-5 สิงหาคม 2559 ณ มหาวิทยาลัยพะเยา

- ผ่านการฝึกอบรม Participated in a refresher course on “Good Clinical Practices And Human Subjects Protection” วันที่ 22 มิถุนายน 2560 ณ โรงพยาบาลพะเยา จังหวัดพะเยา

- เป็นคณะกรรมการอำนวยการจัดการแข่งขันกีฬาบุคลากรสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ครั้งที่ 36 “พะเยาเกมส์” ระหว่างวันที่ 9-16 มิถุนายน 2560

- ผ่านการเข้าร่วมอบรม “โครงการพัฒนางานประจำสู่งานวิจัย (Routine to Research) รุ่นที่ 5” ระหว่างวันที่ 21-22 สิงหาคม 2560

- เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ “ด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ” เรื่อง หลักจริยธรรมพื้นฐานและการทบทวนพิจารณาโครงการวิจัยด้านวิทยาศาสตร์การแพทย์ วันที่ 10-11 พฤษภาคม 2561 ณ ห้องประชุมบวรรัตนประสิทธิ์ มหาวิทยาลัยพะเยา

- เข้ารับการอบรมโครงการอบรมหลักสูตรกฎหมายปกครองและคดีปกครองเพื่อการปฏิบัติราชการที่ดี หลักสูตร “วินัยและการบริหารงานบุคคลของภาครัฐ” วันที่ 9-10 กรกฎาคม 2561 จัดโดย สวัสดิการสำนักงานศาลปกครอง

- เข้าร่วมอบรม โครงการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร (หัวหน้างาน รุ่นที่ 5) ระหว่างวันที่ 27-28 สิงหาคม 2561

- ผ่านการอบรมโครงการพัฒนาศักยภาพคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยเกี่ยวกับมนุษย์ ระดับจังหวัดการนำต้นแบบมาตรฐานการปฏิบัติงานของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยเกี่ยวกับมนุษย์ (SOP) กระทรวงสาธารณสุข ไปประยุกต์ใช้ในหน่วยงาน ปีงบประมาณ 2562 ระหว่างวันที่ 19-22 ธันวาคม 2561 ณ โรงพยาบาลพะเยา จังหวัดพะเยา

- ผ่านการเข้าร่วมอบรม “โครงการพัฒนาบุคลิกภาพและทักษะการบริการของบุคลากรสังกัดกองการเจ้าหน้าที่” ระหว่างวันที่ 9-10 มีนาคม 2562

- สำเร็จการศึกษาหลักสูตร “การพัฒนานักกฎหมายภาครัฐระดับปฏิบัติการ รุ่นที่ 16” ระหว่างวันที่ 17 มิถุนายน - 8 สิงหาคม 2562

ภาคผนวก ง
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญการทดสอบเครื่องมือ โดยการหาความเที่ยงตรงของ
แบบสอบถาม (IOC : Index of item objective congruence)



1. ศาสตราจารย์คลินิก ทันตแพทย์หญิงทัศนีย์ เต็งรังสรรค์
ตำแหน่ง คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
2. รองศาสตราจารย์ ทันตแพทย์หญิงอัญชลี ดุษฎีพรรณ
ตำแหน่ง รองคณบดีฝ่ายบริหาร คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
3. รองศาสตราจารย์ ดร.อัจนราภรณ์ ดวงใจ
ตำแหน่ง อาจารย์สาขาวิชาสรีรวิทยา คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อัจนราภรณ์ อ่อนตะวงศ์
ตำแหน่ง อาจารย์สาขาวิชาสรีรวิทยา คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา
5. อาจารย์ ดร.ทันตแพทย์พรพัฒน์ ชีร์โสภณ
ตำแหน่ง รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา
6. อาจารย์ ดลธรรม พรหมเสน
ตำแหน่ง อาจารย์ คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา



